



Länsstyrelsen  
Västra Götaland

Yttrande

1 (4)

Datum  
2022-08-16

Ärendebeteckning  
402-27450-2022

Göteborgs kommun  
[sbk@sbk.goteborg.se](mailto:sbk@sbk.goteborg.se)  
Ert dnr: BN0133/20

## Granskningsyttrande över förslag till ändring av detaljplan för handel och bensinstation vid Torpavallsgatan i Göteborgs kommun, Västra Götalands län

Handlingar daterade 2022-06-20 för granskning enligt 5 kap 22 § plan- och bygglagen (PBL 2010:900).

### Länsstyrelsens samlade bedömning

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att planen **inte** kan accepteras och kan därför komma att prövas av Länsstyrelsen om den antas.

Länsstyrelsen anser att bedömning om närhet till bensinstationen kvarstår till stor del. Kommunen har infört några säkerhetshöjande åtgärder, vilket är bra, men fortsatt kvarstår att kommunens beslutsunderlag tycks vara felaktigt och förutsättningarna enligt riskanalysen (placering av entrén) är fortfarande i konflikt med föreslagna skyfallsåtgärder.

Utöver det, anser Länsstyrelsen att det behövs fortsatt arbete med säkerställande av frågor som berör skyfall. Bestämmelser behöver ses över och frågan om placering av byggnader på tänkta skyfallsytor enligt strukturplanerna behöver hanteras.

Länsstyrelsen har noterat att planområdet är beläget inom område som är utpekad som intresseområde till riksintresse vattenförsörjning enligt 3 kap § 8 miljöbalken (MB). Länsstyrelsens uppmaning i samrådsyttrande om att samråda med Kretslopp- och vatten (KoV) kvarstår.

De synpunkter som lyftes i samrådet vad gäller farligt godsleder och miljö kvalitetsnormer (MKN) för luft och vatten har hanterats på ett acceptabelt sätt.

Planhandlingarna behöver kompletteras i enlighet med det som beskrivs nedan för att Länsstyrelsen inte ska ta in detaljplanen för prövning om den antas.

## Motiv för bedömningen

Länsstyrelsen befarar **inte** att:

- Mellankommunal samordning blir olämplig.
- Strandskydd upphävs i strid med gällande bestämmelser.
- Miljökvalitetsnormer (MKN) inte följs.

Länsstyrelsen befarar dock att:

- Riksintresse kommer att skadas påtagligt.
- Bebyggelse blir olämplig eller ett byggnadsverk olämpligt med hänsyn till människors hälsa och säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

## Hälsa och säkerhet

### *Risk för olyckor*

#### Närliggande bensinstation

I samrådet skrev Länsstyrelsen att den riskanalys som kommunen redovisar i bedömningen tycks utgå från de avstånd som fanns mellan bensinstation och systembolagsbyggnad innan redan utförd utbyggnad av systembolagsbyggnaden. Detta framgår av figur 14 i den bifogade riskanalysen, som redovisar avståndsmätning från ett föråldrat ortofoto. Skillnaden blir ca 8 meter. Vidare utgår riskanalysen från en handbok som är avsedd som hjälpmedel för att uppfylla krav enligt brandfarlig vara-lagstiftningen inom ett bensinstationsområde, vilket inte är detsamma som att uppfylla krav på riskhänsyn enligt plan- och bygglagen. Länsstyrelsen skrev i samrådet också att hänsyn behöver tas till de aktuella förhållandena, exempelvis avseende marklutning – vilket påverkar avstånden. Det framgår även av handboken som riskanalysen hänvisar till (avsnitt 1.6 i handboken).

Kommunen skriver i samrådsredogörelsen att de har tolkat riskanalysen som att den planerade utformningen är bättre än dagens och att de befintliga förhållandena uppfyller de rekommenderade avstånden. Kommunen anser därför inte att några ytterligare regleringar behövs med avseende av den här frågan. Länsstyrelsens bedömning är att kommunen utgår från ett delvis felaktigt beslutsunderlag och att kommunens slutsats, att ytterligare regleringar inte behövs, kan ifrågasättas. Kommunen behöver utgå från korrekta värden och komma fram till slutsatser och hantering utifrån detta.

### *Skyfall*

Kommunen har infört bestämmelsen  $m_1$  som ska reglera översvämningsbar yta för magasinering av skyfallsregn och  $n_1$  för magasinering av dagvatten under mark. Kommunen har genom

bestämmelserna skapat en *rätt* att utföra åtgärderna, men åtgärderna behöver kombineras med villkor för lov eller starbesked för att kunna anses säkerställda – vilket utifrån underlaget tycks vara en förutsättning för att skapa lämplighet ur översvänningsperspektiv. Vidare är planbestämmelsen inte tillräckligt specifik för att översvänningsfrågan ska anses vara säkerställd. Planbestämmelsen kan bli mer specifik om exempelvis nödvändig fördröjningsvolym regleras.

Skyfallsutredningen anger att en förutsättning för att uppnå krav på framkomlighet är att placera entré på västra sidan av bygganden, mot bensinstationen, eftersom ingen översvämning förväntas där. Detta har kommunen fortsatt inte säkerställt. Kommunen har inte heller beskrivit hur konflikten med riskerna från bensinstationerna blir löst. Som Länsstyrelsen påpekade i samrådet behöver kommunen också visa hur framkomligheten för byggnaden som helhet ska lösas.

Kommunen har infört bestämmelse n<sub>2</sub>, som anger att marken ska höjdsättas så att inga instängda områden skapas. Denna åtgärd beskrivs inte i skyfallsutredningen. Länsstyrelsen finner syftet oklart och eventuellt motverkande kravet på att ytan ska fungera som översvänningsbar yta för magasinering av skyfallsregn. Kommunen behöver beskriva syftet med bestämmelsen och visa att denna inte kommer i konflikt med övriga krav.

Slutligen saknar Länsstyrelsen fortsatt en redovisning av vilka avvägningar som har gjorts när bebyggelse planeras på den tänkta skyfallsytan enligt strukturplanerna för hantering av skyfall. Kommunen behöver också tydliggöra vilka alternativa möjligheter som finns för att minska översvänningsriskerna kopplat till skyfall om aktuell skyfallsyta bebyggs.

### Riksintresse (RI) för dricksvattenförsörjning

#### *Påverkan och risker för vattenförsörjningen*

Kommunen skriver i samrådsredogörelsen att det inte framgår i den framtagna dagvatten- och skyfallsutredningen att något vattenskyddsområde berörs av detaljplaneförslaget. Länsstyrelsens bedömning är att kommunen utgår från ett felaktigt beslutsunderlag och att kommunens slutsats är felaktig. Planområdet är beläget inom område som är utpekad som intresseområde till riksintresse vattenförsörjning enligt 3 kap § 8 MB. Uppmaningen i Länsstyrelsens samrådsyttrande om att samråda med KoV kvarstår. Länsstyrelsen bedömer att när ett sådant utlåtande inhämtats och som visar att planområdet inte påverkar intresseområdet kan planförslaget godtas utifrån detta avseende.

## Synpunkter på granskningshandlingen

### Trafik

Trafikverket har lämnat ett yttrande daterat 2022-07-08, som bifogas i sin helhet. Tidigare framförda synpunkter bedöms vara hanterade på ett acceptabelt sätt. Länsstyrelsen delar Trafikverkets uppfattning.

### Dagvatten och skyfall

Länsstyrelsen vill betona att det är angeläget att kommunen vidtar de åtgärder som föreslås i dagvatten- och skyfallsutredningen, för att uppnå en hållbar dagvattenhantering samt för att skydda recipienten.

### De som medverkat i beslutet

Företrädare för vattenavdelningen och enheten för samhällsskydd och beredskap har bidragit till beredningen av detta yttrande. Detta yttrande har beslutats av tillförordnad funktionschef Emma Ahlgren med planarkitekt Ann-Louise Hulter som föredragande.

Emma Ahlgren

Ann-Louise Hulter

Detta beslut har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

### Bilaga för kännedom:

Kopia av yttrande till Länsstyrelsen från:  
Trafikverket, daterat 2022-07-08

### Kopia till:

Trafikverket / Martin Ingvert

Länsstyrelsen/

Enheten för samhällsskydd och beredskap / Mattias Svanström

Vattenavdelningen / Stina Schött

Funktionschef Plan och bygg